

ANTES DE ABRIR UNA HERRAMIENTA DE IAGEN

Acuerdos mínimos para un uso ético

Un uso responsable de IAGen no comienza con el prompt: empieza con el propósito pedagógico y con reglas compartidas.

5 preguntas para diseñar actividades con IAGen en clases

- 1 ¿Con qué propósito se permite usar IAGen en esta actividad?
- 2 ¿Qué parte del trabajo debe ser autoría propia del/la estudiante?
- 3 ¿Cómo deberá declararse el uso de IAGen?
- 4 ¿Qué fuentes, datos, o información no deben ingresarse?
- 5 ¿Cómo se verificará la calidad, pertinencia y validez del resultado?

Orientaciones para promover un uso ético de la IAGen en el estudiantado

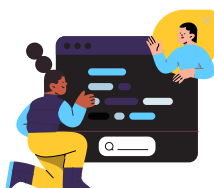
- Motive a formular una idea, pregunta o problema propio antes de consultar la IAGen.
- Reflexione con sus estudiantes sobre la diferencia entre apoyo legítimo y sustitución del trabajo intelectual.
- Recuérdeles que el razonamiento, la toma de decisiones y la autoría no se delegan.
- Oriente el uso de la IAGen como asistente, no como autoridad.
- Promueva usos paso a paso: pedir explicaciones, contrastar ideas, identificar errores y reconocer límites.
- Converse sobre buenas prácticas: no subir datos personales, evaluaciones sensibles ni información institucional confidencial.
- Solicite evidencia del proceso: prompts, versiones, cambios y decisiones. Una bitácora de uso puede ayudar a transparentar el trabajo realizado.

POR QUÉ ESTA GUÍA ES NECESARIA

Este tríptico fue realizado en base a los resultados de la investigación del proyecto IA para la Docencia de la Dirección de Transformación Digital con la participación voluntaria de profesoras y profesores de los cinco emplazamientos USM del país.

LO QUE MOSTRÓ LA INVESTIGACIÓN

La brecha no es sólo tecnológica, sino principalmente pedagógica y ética	El uso de la IAGen se ha extendido más rápido que la alfabetización ética del estudiantado y la alfabetización pedagógica del profesorado. El desafío central está en orientar su integración formativa.
Las micro comunidades de práctica son altamente efectivas	El trabajo en duplas y pequeños grupos, con pensamiento en voz alta y co edición de prompts, favorece el aprendizaje situado en docentes y estudiantes.
El profesorado actúa como filtro de veracidad insustituible	La experticia docente opera como un filtro crítico frente a errores, sesgos y alucinaciones de la IAGen. Sin ella, el estudiantado se ve expuesto a aceptar los outputs como válidos, reforzando la dependencia y la pereza cognitiva.
La evaluación se está reconfigurando	Frente a la automatización, se observa un retorno estratégico a evaluaciones orales, presenciales y centradas en el razonamiento. El foco se desplaza desde el producto final hacia la explicación, la autoría y el proceso cognitivo.
La integridad académica está siendo redefinida	Para enfrentar el riesgo de delegar el pensamiento, conviene transitar desde el control punitivo hacia la alfabetización crítica, donde profesorado y estudiantes aprendan a usar éticamente la IAGen resguardando el saber propio de su disciplina.



La investigación interdisciplinar fortalece la innovación pedagógica

El estudio fue realizado por profesionales de la sociología, ingenierías, ética de la tecnología, y antropología social. La multidisciplinariedad permitió realizar una investigación-acción que generó aportes concretos para la mejora de procesos de enseñanza y aprendizaje en la universidad.



UNIVERSIDAD TÉCNICA
FEDERICO SANTA MARÍA

GUÍA RÁPIDA PARA PROFESORES/AS

IA GENERATIVA EN LA UNIVERSIDAD

Uso con sentido pedagógico, integridad académica y validación disciplinar

►► Veremos tres momentos para trabajar con IAG en procesos de enseñanza-aprendizaje



La IA no reemplaza el juicio profesional: lo hace más necesario.

Este tríptico propone un proceso de validación ético-pedagógica para que profesores/as y estudiantes incorporen la Inteligencia Artificial Generativa (IAGen) de manera contextualizada al elaborar productos.

Para ello, se entregan orientaciones de uso de la IAGen para la mediación pedagógica, es decir, para facilitar y mejorar el proceso de aprendizaje de sus estudiantes.

Este proceso requiere pensamiento crítico, criterios de uso y validación disciplinar. Veamos cómo integrar estos requisitos mediante el desarrollo de un ciclo iterativo de tres etapas.



APROXIMACIÓN CRÍTICA

Antes de pedirle algo a la IA, aclare por su cuenta o con sus pares qué aprendizaje quiere activar.

DISEÑO INSTRUCCIONAL CON INTENCIÓN

El uso docente de IAGen para planificar clases, generar rúbricas o diseñar actividades es recomendable si se cumplen tres condiciones: profesores/as definen el objetivo, revisan críticamente el producto y adaptan el resultado al contexto real de sus estudiantes.

Antes de hacer un prompt:

- Defina por su cuenta o con sus pares: el resultado de aprendizaje, nivel de autonomía y criterios de calidad.

Al escribir el prompt incluya en la instrucción la mayor cantidad posible de los siguientes elementos:

- Rol asignado a la IAGen, área disciplinar, carrera y nivel formativo, resultado de aprendizaje esperado, duración de la actividad, conocimientos previos del estudiantado, errores frecuentes detectados, secuencia didáctica deseada, criterios de evaluación, formas de verificación del aprendizaje.
- Ordene que no invente datos y que explicité los supuestos y limitaciones de su respuesta.

Si diseña actividades para sus estudiantes:

- Explicité qué uso de IAGen estarán permitidos, serán opcionales o estarán prohibidos.
- Anticipe posibles sesgos, errores y datos que no deben compartirse.
- Comunique previamente cómo se evaluará y validará el resultado generado.

Se recomienda iniciar las asignaturas con un mensaje

"En esta asignatura se fomenta el uso responsable de IAGen como apoyo al aprendizaje, mediante una utilización transparente, verificable y compatible con los objetivos del curso. Se permite utilizarla para [indicar usos: estudiar conceptos, generar preguntas de práctica, revisar redacción, depurar código, entre otros]. No se permite usar IAGen para [indicar usos: resolver íntegramente evaluaciones individuales, generar datos falsos, fabricar fuentes, responder pruebas sin autorización, etc.]. En contextos de evaluación, el/la estudiante deberá declarar herramienta, propósito, partes incorporadas y verificación realizada. La responsabilidad final por el contenido entregado será siempre de quien lo presenta, quien deberá ser capaz de explicarlo académicamente."

ITERACIÓN CRÍTICA

La calidad aparece en la conversación: preguntar, contrastar, ajustar y volver a pedir.

CICLO RECOMENDADO

- 1 Inicie el diálogo con un prompt que cumpla con los criterios del paso anterior.
- 2 Revise críticamente cada respuesta en relación con sus resultados de aprendizaje. Perfeccione sus mensajes. Solicite los supuestos, fuentes posibles y límites de las respuestas de la IAGen.
- 3 Contraste con bibliografía, datos o clase. Convierta el diálogo que tiene con la IAGen en un asunto de conversación en sí mismo con sus pares.
- 4 Reescriba con voz propia y justifique cambios. Fije con su criterio una respuesta o producto "final".

Mejore sus prompts

- Perfeccione el contexto: curso, nivel, propósito y restricciones.
- Pida criterios: rúbrica, pasos, supuestos y advertencias.
- Exija revisión: "detecta sesgos, vacíos y posibles alucinaciones".
- Compare salidas entre distintas IAGen y reflexiona cuál funciona mejor y por qué.



¿Tiene dudas sobre cómo aplicar las sugerencias de esta guía?

Escanee el QR o encuéntrenos en la Oficina F540 de Campus San Joaquín, Santiago.



VALIDACIÓN CRÍTICA

Resultado final: validar antes de usar



Un producto generado con IAGen, solo debe considerarse válido para evidenciar un resultado de aprendizaje cuando ha sido revisado por el/la profesor/a. según criterios académicos, disciplinarios y éticos. Esto puede realizarse durante el desarrollo de la clase, en procesos de retroalimentación o en la corrección de evaluaciones.

Checklist para validar un producto realizado con IAGen



- ☒ ¿Es correcto según el conocimiento disciplinar?
- ☒ ¿Incluye sesgos, errores o afirmaciones no verificadas o inventadas?
- ☒ ¿Responde al objetivo de aprendizaje, no sólo al cumplimiento de una tarea?
- ☒ ¿Se distingue qué hizo el/la estudiante y qué sugirió la IAGen?
- ☒ ¿Existe evidencia del proceso de razonamiento y análisis, más allá del producto final?
- ☒ ¿Las fuentes citadas existen, son pertinentes y fueron revisadas críticamente?

ESTRATEGIAS DE EVALUACIÓN

Aprendizaje antes que producto



- Evalue proceso, razonamiento y autoría, no solo la entrega final.
- Use evaluaciones presenciales, manuscritas u orales donde se reformulen las respuestas con voz propia cuando sea pertinente verificar identidad intelectual.
- Puede solicitar explicaciones verbales de decisiones o bitácora de usos de IAGen.

SOBRE LA INTEGRIDAD ACADÉMICA

Recuerde a sus estudiantes que entregar algo producido con IAGen sin revisión propia ni declaración de uso puede **afectar la integridad académica**.

SUGERENCIA

Declaración de integridad académica para evaluaciones:

"Declaro que utilicé [herramienta] en su modalidad [ej.: investigación avanzada/respuesta instantánea] el [fecha] para [propósito]. La usé en [etapa del trabajo]. Incorporé [partes o ideas] y descarté [partes]. Verifiqué el resultado mediante [fuentes, cálculos, pruebas, discusión, revisión de datos]. Asumo responsabilidad por el contenido final."

La integridad académica se fortalece cuando la/el estudiante puede explicar, justificar y verificar lo que entrega.